



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010080955 DEL 19/05/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de Vigía del Fuerte del departamento de Antioquia, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056695 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de Vigía del Fuerte del departamento de Antioquia, por no haber cumplido con los siguientes criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique complementa o sustituya”.

"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados."

"Reporte en el SUI formato de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados".

La Resolución No. SSPD 20164010056695 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente al señor Manuel Humberto Moreno (autorizado por el Alcalde del municipio de Vigía del Fuerte) el 27 de octubre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el municipio de Vigía del Fuerte del departamento de Antioquia mediante los documentos radicados bajo los números SSPD 20165290762892 del 8 de noviembre y SSPD 20165290766012 del 9 de noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la Resolución No. 20164010056695 del 30 de septiembre de 2016.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes.

Precisó el Alcalde de Vigía del Fuerte del departamento de Antioquia, que dentro del "proceso de certificación el Municipio reportó en el SUI de Alcaldía y prestador la información necesaria para cumplir con los requisitos, sin embargo, en el Municipio no existe sistema de alcantarillado, por lo tanto, el municipio como prestador directo de los servicios públicos no reportó el Estudio de Costos y Tarifas y el Acto de aprobación de las mismas para este servicio.

El Acuerdo de Subsidios y Contribuciones vigente en el Municipio para la vigencia 2015, el cual fue reportado en el SUI, no cumple con los factores de subsidio y contribución establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

En consecuencia, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios resuelve "DESCERTIFICAR" al Municipio de VIGÍA DEL FUERTE, del departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participación para Agua Potable y Saneamiento Básico".

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

- 1. El Municipio de Vigía del Fuerte no es prestador directo del servicio de Alcantarillado, pues no existe la infraestructura necesaria para hacerlo, por lo tanto, no se puede realizar el cobro de este servicio.
El Municipio de Vigía del Fuerte solicitó la actualización del RUPS para la vigencia 2016, el día 28 de abril de 2016, la cual a la fecha se encuentra pendiente de revisión, en esta actualización no se incluye el servicio de alcantarillado envió certificación firmada por el alcalde, manifestando que no se presta el servicio de alcantarillado*
- 1. Sin (sic) bien el Acueducto por medio del cual se aprueban los porcentajes de subsidios y contribuciones no se establece el factor de subsidios para los estratos 2 y 3 el municipio como prestador directo de los servicios de Acueducto y Aseo en la facturación si realiza el otorgamiento de subsidio a los suscriptores de éstos estratos .*

PETICIONES

Con fundamento en los hechos anteriormente relacionados, de la manera más comedida solicito se me conceda el recurso de Reposición contra el acto administrativo impugnado y en consecuencia:

- 1. Se revoque la Resolución No. SSPD 2016401005695 del 30-09-2016 por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participación para Agua Potable y Saneamiento Básico SGO-APSB, correspondiente a la vigencia 2015 para el municipio de Vigía del Fuerte."*

2.2. De las pruebas aportadas en el recurso

Con los documentos por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos:

- Solicitud de actualización del RUPS del municipio Vigía del Fuerte
- Certificación de no prestación del servicio de alcantarillado
- Liquidación de subsidios para los servicios de Acueducto y Aseo de la vigencia 2015.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD analizará los argumentos expuestos en el escrito de reposición, para lo que en primera medida, se estudiará si el hecho de no prestar el servicio de alcantarillado exonera al municipio de reporte en el SUI el estudio de costos y tarifas, al igual que el formato de tarifas para el servicio de alcantarillado, exigencias previstas en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015; para luego, determinar si el municipio puede abstenerse de fijar los porcentajes de subsidios tal y como lo establece el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, so pretexto de que los porcentajes de subsidio se otorgan al momento de emitir la factura.

1.1. Sobre el reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas y el formato de tarifas para el servicio de alcantarillado.

Precisa el recurrente que el municipio de Vigía del Fuerte no es prestador directo del servicio de alcantarillado, pues no cuenta con infraestructura necesaria para hacerlo, por lo tanto, no se puede realizar el cobro de este servicio, agrega que el municipio de Vigía del Fuerte solicitó la actualización del RUPS el día 28 de abril de 2016, la cual a la fecha se encuentra pendiente de revisión, y envió a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios certificación firmada por el alcalde, manifestando que no se presta el servicio de alcantarillado en el referido municipio.

Por lo expuesto, el Despacho entra a definir, si el municipio de Vigía del Fuerte debió reportar en el SUI el estudio de costos, tarifas y el formato de tarifas para el servicio de alcantarillado, para la vigencia 2015, para ello debe hacerse referencia al artículo 2.3.5.1.2.1.8 del Decreto 1077 de 2015, en el que se establece que para *“efectos del proceso de certificación que adelante la SSPD, se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar (...)”*, lo que implica, que esta entidad debe evaluar las condiciones del municipio de Vigía del Fuerte para vigencia de 2015.

De esa manera, como existe evidencia de que la entidad territorial solicitó modificación al RUPS el 28 de abril de 2016, en el que se informa que los servicios prestados son acueducto y aseo y no se registra el servicio de alcantarillado, y como esta información a la fecha de resolver este recurso no se encuentra aprobada el Despacho procede a dar aplicación al artículo 83 de la Constitución Política del que se desprende que se presume que las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deben estar gobernadas por el principio de buena fe que permite darle plena credibilidad al reporte realizado en el RUPS y la certificación expedida por el Alcalde del municipio de Vigía del Fuerte.

En consecuencia, este Despacho estima que el municipio referido no estaba obligado a reportar en el SUI el estudio de costos, tarifas y el formato de tarifas para el servicio de alcantarillado, para la vigencia objeto de estudio. Por lo tanto, estos criterios de certificación se entenderán cumplidos.

1.2. Sobre la aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya a través de acuerdo municipal

Manifestó el recurrente que el Acuerdo municipal no contiene los porcentajes de subsidios y contribuciones al no establecer el factor de subsidio para los estratos 2 y 3, el municipio como prestador directo de los servicios públicos de Acueducto y Aseo, sin embargo, precisó que la

prestadora realiza el otorgamiento de los subsidios, para justificar lo dicho, aportó documento en el que se liquidan los subsidios para los servicios de Acueducto y Aseo de la vigencia 2015.

Una vez sintetizado el argumento expuesto por el recurrente, procede este Despacho a referirse al respecto, siendo lo primero advertir que, a través de la estratificación se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

No obstante en el presente asunto, el Acuerdo Municipal No. 016 del 17 de agosto de 2013 en su artículo 2°, fijó un porcentaje o factores de subsidio para los suscriptores del estrato residencial 1, de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la vigencia de 2013, sin fijar lo correspondiente para los estratos 2 y 3, tal como se puede observar:

ARTICULO SEGUNDO: Definir como porcentajes o factores de subsidio para los suscriptores del estrato residencial 1, de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la vigencia de 2013, los siguientes:

FACTORES DE SUBSIDIO					
ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO	CONSUMO	CARGO	CONSUMO	
	FIJO	BASICO	FIJO	BASICO	
ESTRATO 1	70%	70%	70%	70%	70%

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, dispone que el requisito en discusión se cumple sí y solo si, el ente territorial reporta en el SUI "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011".

Por su parte, la citada Ley 1450 de 2011 establece en su artículo 125, que "para efectos de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3."

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 016 del 17 de agosto de 2013, no satisface el requisito en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450, condición que la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo a las actuaciones del municipio en torno al incumplimiento de la ley, no se presentó un cambio sorpresivo, abrupto e inesperado en la normatividad que regula los porcentajes de subsidios y contribuciones, que no fuese previsible para que la administración municipal tomar las medidas convenientes y oportunas que concordaran con lo fijado en la ley.

Ahora bien, respecto al argumento que los subsidios son fijados por el ente territorial al momento de expedir la facturación de los servicios de acueducto y aseo, este Despacho precisa que en virtud de las competencias legales establecidas en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, no corresponde a esta entidad verificar que los subsidios en acueducto, alcantarillado y aseo sean efectivamente otorgados a los suscriptores de estos servicios en los estratos 1, 2 y 3, pues su función se circunscribe a

verificar que el ente territorial *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique complementemente o sustituya"*, entre otros, aspecto que como fue debidamente probado en la resolución recurrida y ahora se confirma, no fue atendido por el municipio de Vigía del Fuerte.

Conclusión

En este orden de ideas, si bien se demostró que el municipio de Vigía del Fuerte, Antioquia, no presto el servicio de alcantarillado para la vigencia 2015 y que en consecuencia no resultaba exigible que el ente territorial reportar en el SUI el estudio de costos, tarifas y el formato de tarifas para el servicio de alcantarillado, se constató que el referido municipio reportó en el SUI el Acuerdo 016 del 17 de agosto de 2013, que no atiende los requisitos de la Ley 1450 de 2011, razón por la que la Resolución SSPD 20164010056695 del 30 de septiembre de 2016, se confirmará.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010056695 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde del municipio de Vigía del Fuerte del departamento de Antioquia, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del departamento de Antioquia, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Mauricio A. Moncayo Valencia - Contratista DAAA
Revisó: Katherine Arenas - Contratista del Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600982E